

Aan de leden van de Vaste commissie voor VWS,
van de Tweede Kamer der Staten Generaal
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Utrecht, 16 november 2015

Kenmerk: MdF/lh/2433
Betreft: Wetgevingsoverleg 16 november

Geachte leden van de Vaste commissie voor VWS,

Op maandag 16 november komt u bijeen voor het Wetgevingsoverleg Jeugd. Naar aanleiding van het Algemeen Overleg van 6 oktober jl. hebben we onze zorgen over privacy, het beroepsgeheim, de toegankelijkheid en kwaliteit van zorg en de aanhoudende bureaucratie aan u geuit¹. Het stemt ons positief dat op een aantal van deze punten uw Kamer recent is geïnformeerd over de voortgang². Daarnaast is de NVvP verheugd dat de ouderbijdrage recent is afgeschaft. Desondanks wil de Nederlandse Vereniging voor Psychiatrie (NVvP) ten behoeve van het komende overleg opnieuw uw aandacht vragen voor een aantal actuele knelpunten. We illustreren die met voorbeelden uit de praktijk.

Wisselend beeld privacy

Tijdens het AO van 6 oktober jl. sprak u met de bewindspersonen over de actuele knelpunten op het vlak van privacy en het medisch beroepsgeheim. De huidige, tijdelijke ministeriele regeling, die de gegevensuitwisseling omwille van de bekostiging van jeugdhulp door de gemeente regelt, herstelt een omissie in de Jeugdwet (op aandringen van het College Bescherming Persoonsgegevens en vooruitlopend op de Veegwet VWS 2015). Als beroepsvereniging juichen wij een adequate Veegwet toe en zien we de nood van een tijdelijke ministeriele regeling, mits deze waarborgen dat er niet meer gegevens worden verstrekt dan voorheen, toen de jeugd-ggz nog onder de Zorgverzekeringswet en de AWBZ viel, en ze aan dezelfde eisen voldoen. Afdoende wetgeving is echter nog geen garantie voor juist gebruik van de gegevens. In tegenstelling tot de zorgverzekeraars beschikken gemeenten niet over een medisch adviseur, waardoor expertise ontbreekt. De NVvP heeft beide betrokken ministeries en de VNG deze zomer verzocht³ om zich uit te spreken over het commitment aan een zorgvuldige omgang met deze gegevens. Dit is belangrijk, want dat betekent dat de gegevens alleen worden gebruikt voor het doel waarvoor ze verstrekt zijn, dat is de bekostiging van de verleende zorg. En aanvullend dat gemeenten daarbij tevens gehouden zijn aan de geldende (privacy)wetgeving, zoals de Wet bescherming persoonsgegevens.

Er is een sterk wisselend beeld ontstaan over hoe gemeenten met de Jeugdwet en de tijdelijke ministeriele regeling omgaan. Zowel positieve als negatieve voorbeelden worden aan ons voorgelegd. Zo wordt de werkwijze van de Gemeente Utrecht als uiterst positief ervaren. Er is daar veel sprake van overleg en onderlinge samenwerking en vertrouwen. En de kaders voor het gebruik van aangeleverde gegevens zijn strikt en helder. Op deze manier wordt nauwkeurig omgegaan met de behoeften en noden van kinderen en de gezinnen daar omheen. Daarnaast is er genoeg ruimte voor het bieden van kwalitatief goede en verantwoorde zorg, laagdrempelig en in de buurt.

¹ Brief NVvP 5 oktober 2015

² Kamerbrief Voortgang gedecentraliseerd jeugdstelsel, 10 november 2015

³ Brief NVvP, NIP, NVO & KNMG inzake tijdelijke ministeriele regeling en borging privacy jeugdhulp

Helaas bereiken ons ook veel signalen van leden die contact hebben met gemeenten die op heel andere wijze hier mee omgaan. Zo is ons een gemeente bekend die het aanleveren van de verwijfsbrief aan de gemeente als voorwaarde stelt voor een indicatiestelling. Dit is ons inziens in strijd met het medisch beroepsgeheim en sluit niet aan bij het standpunt van de overheid dat de gemeente niet op de stoel van de professional dient plaats te nemen.

Inkoop 2016

Ten aanzien van de inkoop zien we diverse ontwikkelingen. Er zijn psychiaters die in 2014 contracten voor meerdere jaren met gemeenten hebben afgesloten, echter de meerderheid van de aanbieders gaat opnieuw in overleg met gemeenten voor het komende jaar. Onze hoop is daarbij gevestigd op de conclusies die we met elkaar hebben getrokken naar aanleiding van de oplopende wachtlijsten in de afgelopen maanden.

De tariefs,- en volume kortingen overschrijden inmiddels landelijk breed de afgesproken 7% over 3 jaar bij aanvang van de Jeugdwet. De ontbrekende marktmeester is een cruciaal probleem en dient snel te worden opgelost.

Ten aanzien van de bekostiging vernemen we van leden dat gemeenten afwijken van landelijke afspraken rondom het handhaven van de DBC-structuur voor een periode van drie jaar en psychiaters opleggen om een andere betaalstructuur en uurtarief te hanteren. Op deze manier komt het leveren van kwalitatief goede patiëntenzorg steeds meer onder druk te staan.

Herindicatiebeleid

Dit onderdeel van de inkoop heeft onze speciale aandacht. Het is van groot belang dat patiënten in lopende behandelingen niets merken van de overgang naar een nieuw boekjaar. Er bereiken ons diverse berichten dat gemeenten ook op verschillende wijze omgaan met deze herindicaties. Regio's en gemeenten als Holland-Rijnland en Utrecht vragen advies bij de betrokken behandelaren en geven op basis daarvan een besluit af dat de zorg al dan niet gecontinueerd zal worden. Helaas blijken er ook gemeenten te zijn die het kind, de ouders en de behandelaar verzoeken om op locatie bij het wijkteam de indicatie opnieuw te laten beoordelen. Door deze procedure wordt volledig voorbij gegaan aan het professionele oordeel van een huisarts of psychiater. Ook horen wij van situaties waarbij inzage in het totale medische dossier van een kind als vereiste wordt gesteld voor het afgeven van een besluit tot herindicatie. Dit baart ons zorgen, conform de landelijke afspraken, gaan wij er vanuit dat de gemeente het inhoudelijke oordeel van de behandelaar respecteert, ten gunste van de hulpvraag van de burger.

Wij hopen dat u bovenstaande punten kunt meenemen in het Wetgevingsoverleg Jeugd. Mocht u meer informatie wensen, kunt u contact opnemen met Marlies de Feiter (beleidsmedewerker) telefonisch via 030-2823303 of per mail (m.defeiter@nvvp.net).

Met vriendelijke groet,

Namens de Nederlandse Vereniging voor Psychiatrie,



Prof. dr. A.T.F. Beekman

Voorzitter

In afschrift naar:

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, t.a.v. staatssecretaris Van Rijn

Ministerie van Veiligheid en Justitie, t.a.v. minister Van der Steur

Vereniging Nederlandse Gemeenten, t.a.v. J. van Zanen